



Dodavatelé zaregistrovaní na profilu zadavatele
a dodavatel, který zaslal žádost

Naše značka
TSK/31402/17/8300/chal

Vyřizuje
Ing. Chaloupková/ 257 015 250

V Praze dne

28. 08. 2017

Věc: Veřejná zakázka „Zenklova – hluk, 1. etapa, č. akce 999954/1“

uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2017-022234 dne 11.8.2017 (dále jen „VZ“)

Vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZVZ“).

Na základě písemné žádosti o poskytnutí dodatečných informací Vás v souladu s § 98 ZoZVZ informujeme o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení.

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci v odst. 7.1 Seznam nejvýznamnějších stavebních prací požadujete prokázat realizaci staveb splňujících kritéria specifikovaná ve třech bodech a to

- alespoň jednu stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavbu mostního objektu, jejíž součástí byly restaurátorské práce s minimálním objemem finančních nákladů 3 mil. Kč bez DPH,
- alespoň jednu stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavby komunikace s živičným povrchem v městském intravilánu, s minimálním objemem celkových finančních nákladů 50 mil. Kč bez DPH, realizované vlastními kapacitami dodavatele
- alespoň jednu stavbu spočívající v provedení dlaždičských prací na komunikacích v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 5 mil. Kč bez DPH.

Ptáme se, zda může uchazeč splnit požadavky zadavatele pouze jednou stavbou a to za předpokladu, že zmiňovaná stavba bude obsahovat rekonstrukci / opravu / úpravu nebo výstavbu komunikace s živičným povrchem realizovanou vlastními kapacitami ve stanovené výši finančních nákladů, restaurátorské práce při rekonstrukci / opravě / úpravě nebo výstavbě mostního objektu ve stanovené výši finančních nákladů a zároveň dlaždičské práce na komunikacích také ve stanovené výši finančních nákladů. Toto vše v městském intravilánu. Uchazeč má za to, že tímto splní požadavky zadavatele v plném rozsahu.

Dotaz č. 2

Uchazeč dále poukazuje na to, že zadavatel použil vysoký finanční objem nejvýznamnější stavební práce (prací) s odkazem na předpokládanou cenu veřejné zakázky. Z našich zkušeností tento krok nepovažujeme za obvyklý, aby zadavatel stanovil výši nejvýznamnější stavební práce ve shodném objemu, jako je výše předpokládané ceny veřejné zakázky.

Tímto postupem zadavatel ke své újmě omezuje okruh potenciálních uchazečů, z jejichž nabídek by zadavatel mohl vybírat. Formulace požadavků na technické kvalifikační předpoklady nesmí nikdy být využita jako prostředek k neoprávněné diskriminaci některých dodavatelů. Uchazeč se domnívá, že tento případ právě nastal a pokud zadavatel adekvátně nevysvětlí a neodůvodní svůj požadavek, budeme nuceni tuto záležitost zpracovat do námítky a následně najisto posoudit tento diskriminační požadavek Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Nesníží zadavatel svůj požadavek na minimální objem finančních nákladů na nejvýznamnější stavební práci?

Odpověď:

K Vaši žádosti o vysvětlení doručené dne 23. 8. 2017 Vám sdělujeme následující.

Ohledně dotazu č. 1 – Dodavatel může prokázat požadavky zadavatele uvedené v odst. 7.1 Kvalifikační dokumentace pouze jednou stavbou a to za předpokladu, že zmiňovaná stavba bude obsahovat rekonstrukci / opravu / úpravu nebo výstavbu komunikace s živičným povrchem, v městském intravilánu, realizovanou vlastními kapacitami ve stanovené výši finančních nákladů, současně rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavbu mostního objektu, jejíž součástí byly restaurátorské práce s minimálním objemem finančních nákladů 3 mil. Kč bez DPH, a zároveň dlaždičské práce na komunikacích také ve stanovené výši finančních nákladů.

Ohledně dotazu č. 2 - Uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace označenou jako dotaz č. 2 nelze považovat za žádost o vysvětlení ve smyslu § 98 ZoZVZ. Za vysvětlení lze požadovat situace, kdy jednotlivá pravidla či ustanovení zadávací dokumentace nejsou potenciálním dodavatelům dostatečně zřejmá, kteréžto parametry tato žádost nesplňuje. Ačkoliv je dotaz uvedený dle § 98 ZoZVZ, žádné takové vysvětlení vlastně dodavatel nežadá, pouze namítá podle něj nepřiměřeně nastavené technické kvalifikační předpoklady a vyzývá jej ke změně zadávacích podmínek.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.9.2015, sp. zn. 6 As 4/2015, aplikovatelného i na znění v současnosti platného zákona, vyplývá, že postupem poskytování dodatečných informací (dnes tedy vysvětlením dokumentace) nemůže být zadávací dokumentace měněna, ale mohou být toliko vysvětlovány nejasnosti, které by z jejího obsahu mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací dokumentaci obsažené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky.

Žádost o vysvětlení nebyla podána ve lhůtě dle § 98 odst. 3 ZoZVZ, tj. alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůt podle § 98 odstavce 1 ZoZVZ. Dodavatel musí svou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace odeslat zadavateli de facto nejpozději 8 pracovních dní před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, která v tomto případě uplyne 1.9.2017. Tímto se na zadavatele nevztahuje povinnost poskytnout vysvětlení. Přesto vysvětlení k dotazu č. 1. poskytujeme, neboť toto vysvětlení považujeme za účelné s tím, že na žádost hledíme, jako na žádost o vysvětlení, která není doručena včas a z tohoto důvodu jako zadavatel nejsme ve smyslu § 98 odst. 3 ZoZVZ povinni dodržet lhůty podle § 98 odst. 1 ZoZVZ. Dále považujeme za účelné dodavateli k dotazu č. 2 sdělit,

že jelikož na vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 ZoZVZ dotaz vlastně položen nebyl, nelze na něj ve smyslu uvedeného ustanovení odpovědět.

Tento dopis je rozeslán všem dodavatelům, kteří se ke dni 25.8.2017 zaregistrovali na profilu zadavatele, dodavateli, který zaslal písemnou žádost o upřesnění zadávací dokumentace a bude uveřejněn na profilu zadavatele.

S pozdravem



Ing. Jiří Trávníček
místopředseda představenstva



Ing. Jiří Tumpach
člen představenstva

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl. m. PRAHY, a.s.
Řásnovka 770/8, 110 15 PRAHA 1
102